



Последние новости

21 июня 2011 года

Настоящим компания Lindner уведомляет, что она не имеет никакого отношения к производству фальшпола марки „ECSO“.

Весь производимый компанией Lindner фальшпол продается под маркой „Lindner“ и имеет соответствующую маркировку на кромке плиты. Стойки фальшпола, производимые нашей компанией также имеют маркировку „Lindner“.

Компания не рекомендует использовать отдельные элементы системы фальшпола Lindner (например, стойки) с элементами систем других производителей и не несет ответственности за качество таких комбинаций.

10 мая 2011 года

В настоящее время, Компания «ЛИНДНЕР АГ», созданная в соответствии с законодательством Республики Германия, осуществляет производство фальшпола с усовершенствованной «переставляемой по высоте опорой».

05 декабря 2008г. в РОСПАТЕНТ, – учреждение, осуществляющее на территории РФ регистрацию прав на товарные знаки, изобретения, промышленные образцы и полезные модели, - была подана заявка на регистрацию полезной модели - «Переставляемая по высоте опора двойного пола (варианты) и конструкция двойного пола с опорой, а 10 января 2010г. «ЛИНДНЕР АГ» был выдан Патент №90471 на указанную выше полезную модель.

01 апреля 2010г. между «ЛИНДНЕР АГ» и ООО «ЛИНДНЕР» был заключен лицензионный договор на использование Патента №90471. Указанный договор зарегистрирован в РОСПАТЕНТе, в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Для возможности аргументировано отвечать на письма (телеграммы) Глуховцева В. Э. и Кардашева С. Н., а также запросы дилеров, заказчиков строительных и ремонтных работ, имеющих намерения приобретать и использовать фальшпол ЛИНДНЕР, «ЛИНДНЕР АГ» обратилась в Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Российский государственный институт интеллектуальной собственности (ГОУ ВПО РГИИС) (далее Экспертное учреждение).

Из «безликого» списка номеров патентов, которые указываются в письмах (телеграммах), были выбраны те патенты, которые аналогичны фальшполу ЛИНДНЕР. Оказалось, что «обширный» и «безликий» список содержит только 2 аналогичных патента:

- 1) Патент РФ на полезную модель №43020 (приоритет от 27.07.2004г., опубликован 27.12.2004г.) «Регулируемая опора для строительных конструкций»;

- 2) Патент РФ на изобретение №2256042 (приоритет от 10.07.2005г., опубликован 10.07.2005г.) «Регулируемая опора для строительных конструкций».

Перед Экспертным учреждением была поставлена задача: Исследовать формулу полезной модели, описание и чертежи по патенту на полезную модель №90471 и выявить все существенные признаки; исследовать формулу полезной модели, описание и чертежи по патенту на полезную модель №43020 и исследовать формулу изобретения, описание и чертежи по патенту на изобретение №2256042, а после проведения исследования ответить на вопрос:

«Является ли новой полезная модель по патенту РФ №90471 по сравнению с патентами РФ на изобретение №2256042 и на полезную модель №43020?».

В ходе проведенного исследования Экспертным учреждением были сделаны следующие выводы:

«1. В соответствии с пунктом 7 статьи 19 Патентного закона РФ может быть прекращена правовая охрана одного из патентов Глуховцева В. Э.: патент на полезную модель №43020 или патента на изобретение №2256042. Аналогичная норма имеется и в действующем на настоящее время Гражданском кодексе РФ (пункт 2 статьи 1383).

2. Полезная модель по патенту РФ №90471 является новой по сравнению с патентами РФ на изобретение №2256042 и на полезную модель №43020, поскольку каждый

независимый пункт формулы полезной модели №90471, относящийся к опоре (пункты 1,6,11,15,18,21,24 и 25) имеет отличительные признаки от совокупности признаков, содержащихся в формулах запатентованных изобретения №2256042 и полезной модели №43020. Также новым по сравнению с противопоставленными запатентованными техническими решениями – опорами – является последний независимый пункт формулы полезной модели №90471, поскольку он относится к другому объекту, а именно, к конструкции двойного пола».

На основании вышеизложенного, и опираясь на действующее законодательство РФ, ООО «ЛИНДНЕР» считает, что:

1. Фальшпол с усовершенствованной «переставляемой по высоте опорой», поставляемый на территорию РФ немецкой компанией «ЛИНДНЕР АГ», не является контрафактным, так как имеет охраноспособность по Патенту №90471.

2. Фальшпол с усовершенствованной «переставляемой по высоте опорой», поставляемый на территорию РФ немецкой компанией «ЛИНДНЕР АГ», не нарушает права Глуховцева В. Э. и Кардашева С.Н., так как имеет отличительные признаки от формул патентов, зарегистрированных на вышеуказанных лиц.

Также ООО «ЛИНДНЕР» готово предоставить право на использование фальшпола с усовершенствованной «переставляемой по высоте опорой» - по Патенту №90471 – путем заключения сублицензионного договора с юридическим лицом. Стоимость сублицензии составит – 500 руб. 00 коп. в год.

Наличие сублицензионных договоров, зарегистрированных в соответствии с действующим законодательством РФ, позволит иметь письменные доказательства законности использования фальшпола на объекте.

23.10.2009

**В России не существует уголовных дел, связанных с продукцией компании «Линднер АГ»
Все существовавшие уголовные дела прекращены за отсутствием состава преступления**

Компания «ЛИНДНЕР АГ» официально заявляет, что в России не существует уголовных дел, связанных с продукцией компании и возбужденных по статьям 147 или 159 УК РФ в отношении самой компании, ее дилеров или клиентов.

Упомянутое на сайте www.dnt.ru уголовное дело, возбужденное в отношении англичанина Майкла Уиллера **прекращено 10.12.2008** Следственным отделом по ЦАО СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве в связи с отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления. При прекращении уголовного дела следственные органы установили наличие в материалах дела многочисленных и необоснованных экспертиз, проведенных неспециалистами либо людьми, которые ранее участвовали в разбирательствах на стороне патентообладателей, которые заявляли о нарушении господином Уиллером их прав, а также наличие отличительных признаков между опорами по патентам и продукцией компании «ЛИНДНЕР АГ».

Еще одно уголовное дело, также упоминаемое на сайте www.dnt.ru, возбужденное 01.07.2008 в отношении неустановленных лиц по заявлению ООО «Промстройгрупп», **прекращено 30.12.2008** Следственным отделом по Гагаринскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве также за отсутствием состава преступления. Прекращение данного уголовного дела основано на позиции патентообладателя, который заявил в ходе разбирательства в Роспатенте о наличии отличительных признаков в опоре по его патенту № 2256042 и в опоре компании «ЛИНДНЕР АГ» МЗ. Кроме того, проведенная в рамках уголовного дела независимая экспертиза подтвердила наличие отличительных признаков в опоре по патенту № 2256042 и в опоре компании.

В соответствии с ч. 3 ст. 1358 ГК РФ нарушением патента является использование в продукте каждого признака изобретения. Иными словами, наличие отличительных признаков (даже одного!) не позволяет говорить о нарушении патента, продукт может быть признан

незаконным только судом и только в том случае, если в нем имеются все признаки патента. Поскольку установлены отличительные признаки (а о части из них говорит сам патентообладатель), утверждение о нарушении патента необоснованно.

Отказ правоохранительных органов от участия в патентных спорах показывает нежелание правоохранительных органов участвовать в подобных делах, зачастую носящих закрытый характер, который может привести к злоупотреблениям и коррупции. Правоохранительные органы указывают отечественным патентообладателям на необходимость решения данных вопросов в суде, где будут соблюдены принципы независимости и равноправия сторон.

Отмечаем, что в отношении продукции компании «Линднер АГ» претензии в суде в порядке гражданского производства со стороны патентообладателей никогда не заявлялись.

Обращаем внимание, что в рамках указанных уголовных дел **никакая продукция компании не изымалась и не уничтожалась**. Ранее мы сообщали подробности административного дела в отношении ООО «Промстройгрупп». До настоящего времени ни мы, ни российские правоохранительные органы не могут найти представителей данного общества.

Уважаемые дамы и господа! В рубрике Публикации в прессе, видеоматериалы Вы можете ознакомиться с полной и правдивой историей противостояния компании «Линднер АГ» против необоснованных претензий со стороны отечественных правообладателей.

25.09.2009

Претензии Глуховцева В.Э., Кардашева С.Н. незаконны. Продукция «Линднер» не нарушает патенты данных лиц

Относительно информации, размещенной на сайте www.dnt.ru, а также распространяемых телеграммах компания заявляет следующее.

Размещенная на сайте dnt и распространяемая в телеграммах информация в отношении продукции компании «Линднер» **не соответствует действительности**, продукция компании «Линднер» не имеет ничего общего с патентами данных граждан, не нарушает данные патенты, поскольку **отличается от этих патентов**.

Компания расценивает распространяемые в ее адрес претензии как клевету, распространение сведений, которые порочат деловую репутацию компании. Своими действиями указанные граждане понуждают покупателей продукции «Линднер» к заключению с ними лицензионных соглашений и выплаты значительного роялти.

Помимо наличия отличительных признаков между продукцией компании «Линднер АГ» и патентами упоминаемых на сайте лиц, их изобретения являются устаревшими и очень простыми. В частности, компания никогда не производила и не производит двойные полы на так называемых «деревянных лагах» - основной вид продукции по патентам лиц, которым принадлежит сайт dnt. Кроме того, некоторые из указанных на сайте патентов прекратили свое действие.

Ранее компании предъявлялись претензии о нарушении продукцией «Линднер» их патента на изобретение № 2256042 и патента на полезную модель № 43020.

Касательно патента на изобретение № 2256042.

Наличие отличительных признаков между опорой компании типа МЗ и опорой по патенту № 2256042 подтверждено следующим:

- 1) письменным *отзывом* патентообладателя, который был представлен им при рассмотрении в Роспатенте возражения компании «Линднер АГ» против выдачи патента № 2256042;
- 2) *решением* Роспатента от 11.07.2007 (оставленного в силе судебными органами);
- 3) *постановлением* Следственного отдела по Гагаринскому району СУ СК при прокуратуре РФ по г. Москве о прекращении уголовного дела № 362546 от 30.12.2008 (в основу прекращения уголовного дела положена *позиция* патентообладателя о наличии отличительных признаков и экспертизы по делу);
- 4) проведенными в рамках уголовного дела № 362546 комплексными комиссионными экспертизами, которые подтвердили наличие многочисленных

отличительных признаков между опорой компании МЗ и опорой по патенту № 2256042.

Касательно патента на полезную модель № 43020.

Наличие отличительных признаков между опорой компании «Линднер АГ» типа МЗ и опорой по патенту № 43020 подтверждено следующим:

- 1) письменным *отзывом* патентообладателя, представленным им в ходе рассмотрения в Роспатенте возражения компании против выдачи патента № 43020;
- 2) *решением* Роспатента от 09.07.2007 (оставленным в силе судебными органами);
- 3) комплексной комиссионной *экспертизой*, проведенной в рамках арбитражного дела № А40-57629/07-51-380, рассмотренного Арбитражным судом г. Москвы;
- 4) *постановлением* Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2009 по делу № А40-57629/07-51-380 (см. новости от 27.03.2009).

Наличие отличительных признаков означает **отсутствие нарушения патентов 2256042 и 43020**.

Кроме производимой компанией опоры МЗ, использование которой, как указано выше, не нарушает патенты физических лиц, к остальной продукции компании «Линднер АГ» **претензии никогда не предъявлялись, поставляемая продукция не нарушает патенты третьих лиц**.

10.09.2009

Успешный опыт борьбы с необоснованными претензиями – официальное общение с патентообладателями

Уважаемые господа, позвольте рассказать Вам об одном успешном способе противодействия необоснованным претензиям со стороны правообладателей.

Один из крупнейших дилеров компании «ЛИНДНЕР АГ» получил телеграмму от российских обладателей патентов о нарушении их патентов. Ознакомившись с текстом телеграммы, наш дилер направил ее авторам письмо с просьбой направить официальную претензию с указанием, какая конкретная продукция производства компании «ЛИНДНЕР АГ» нарушает, по их мнению, патенты, с указанием конкретного патента и приложением дополнительных материалов. После отправления данного письма авторам телеграммы никакой ответной реакции не последовало, направление телеграмм и телефонных звонков также прекратилось.

27.08.2009

Права на поставляемую в Россию продукцию защищены патентами компании

Ранее компания сообщала, что специально для России были разработаны новые виды продукции, в частности, опоры и плиты для двойных полов (фальшполов). В настоящее время компания заявляет, что права компании «ЛИНДНЕР АГ» на поставляемую продукцию защищены *патентами* РФ на полезные модели №№ 77624, 77626, 76940, 77313, 77890, 79595, 75407, 75408, 77891, 79594, 75409, 78845.

Таким образом, права на поставляемую в Россию продукцию компании «ЛИНДНЕР АГ» принадлежат компании, продукция компании «ЛИНДНЕР АГ» не нарушает патентные права третьих лиц.

01.08.2009

Наличие многочисленных патентов не означает их нарушение нашей продукцией

Компания «ЛИНДНЕР АГ» обращает внимание, что наличие у отечественных патентообладателей многочисленных патентов, отказы Роспатента в аннулировании некоторых патентов, отказы судов в признании недействительными решений Роспатента, не означает законность требований отечественных патентообладателей о нарушении их патентов продукцией компании. **Нарушение патента должно быть установлено судом** в каждом конкретном случае конкретной продукцией.

Указанное в равной степени относится и к аннулированному патенту на полезную модель № 46514. Наличие патента не означает отсутствие нарушения патентов третьих лиц, при этом, нарушение патентов должно быть подтверждено судом. Кроме того, патентом на полезную модель № 46514 была **запатентована устаревшая модель опоры** компании, которая более года уже не поставляется в Россию.

До настоящего времени судами либо независимыми экспертами не установлено ни одного случая совпадения какой-либо продукции компании «ЛИНДНЕР АГ» с патентами третьих лиц и, таким образом, нарушение патентов третьих лиц.

Наличие у отечественных патентообладателей лицензионных соглашений с другими компаниями не доказано и не является основанием для заявления о нарушении патентных прав продукцией компании «Линднер АГ». Лицензионные соглашения заключены на патенты, которые не имеют ничего общего с продукцией компании «Линднер АГ».

20.07.2009

Отечественные патентообладатели не подтверждают авторство своих телеграмм

В ходе недавно завершившегося судебного разбирательства в одном из районных судов г. Москвы, на котором рассматривался вопрос с телеграммой, отечественные патентообладатели не подтвердили свое авторство данной телеграммы.

Несмотря на представление в суд оригинала телеграммы с наличием подписей, в ходе рассмотрения дела один из патентообладателей сообщил суду, что сам никогда телеграмму не подписывал, поручений на ее составление никому не давал, кем и когда составлена телеграмма не знает. Второй автор телеграммы судебное разбирательство просто проигнорировал.

Кроме того, в рамках рассмотрения арбитражного дела компания «Департамент новых технологий» сообщила суду, что граждане, являющиеся обладателями патентов, в обществе никогда не работали, не являются его учредителями (участниками) и не имеют какого-либо отношения к данному ООО.

Будьте внимательны при получении телеграмм и иных сообщений, якобы составленных от имени физических лиц. Всегда требуйте письменного и официального подтверждения претензий со стороны данных граждан.

27.03.2009

Наличие отличительных признаков между опорой по патенту № 43020 и опорой компании «ЛИНДНЕР АГ» подтверждено судом

В отношении патента на полезную модель № 43020, который ранее был оставлен в силе Роспатентом, арбитражный суд апелляционной инстанции в постановлении от 03.02.2009 *указал*, что между опорой по патенту № 43020 и опорой компании «ЛИНДНЕР АГ» типа МЗ имеются отличительные признаки, зафиксированные в решении Роспатента.

Таким образом, **опора компании «ЛИНДНЕР АГ» не нарушает патент № 43020.**

29.08.2007

Представление Видновского городского суда от 16.04.2007 по делу ООО «С+М Сервистехник» отменено

Ссылка на сайте dnt.ru на вынесенное в отношении ООО «Линднер» Видновским городским судом представление от 16.04.2007 незаконна, поскольку представление отменено *определением* Московского областного суда от 29.08.2007.